BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2561-8/21

Mostar: 04.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva broj NXN-132/21/Ž-2 od 21.08.2021. godine izjavljenu na Zaključak broj 1276 od 10.08.2021. godine u postupku javne nabave: Rekonstrukcija elektroinstalacija na objektu JU Druga gimnazija Sarajevo, ugovornog tijela JU Druga gimnazija Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 04.11.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva izjavljena na Zaključak broj 1276 od 10.08.2021. godine, ugovornog tijela JU Druga gimnazija Sarajevo u postupku javne nabave - Rekonstrukcija elektroinstalacija na objektu JU Druga gimnazija Sarajevo i poništava se:
   - Zaključak broj 1276 od 10.08.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u fazu razmatranja žalbe žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka broj NXN – 132/21/Ž od 19.07.2021. godine
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 21.08.2021. godine, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 658,12 KM
3. Obvezuje se ugovorno tijelo JU Druga gimnazija Sarajevo da žalitelju Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja

4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela

Obrazloženje

JU Druga gimnazija Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo postupak javne nabave - Rekonstrukcija elektroinstalacija na objektu JU Druga gimnazija Sarajevo, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji se Obavijest o nabavi broj 559-7-3-1-3-1/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 10.06.2021. godine.

Ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: Žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Zaključak broj 1276 od 10.08.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 17.09.2021. godine, a navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 30.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Dana 16.08.2021. godine putem redovne pošte smo zaprimili Zaključak Ugovornog organa br. 1276 od 10.08.2021. godine, kojim je Žalba Žalitelja „Nexen" doo Banja Luka odbačena kao neblagovremena.
Nezadovoljni sadržajem Zaključka, kao i odlukom Ugovornog organa, u ostavljenom roku i blagovremeno, izjavljujemo Žalbu prema navodima, a kako slijedi:
1. Zaključak je nepravilno i nezakonito donesen, na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, a što je rezultiralo pogrešnu i nepravilnu primjenu materijalnog prava, a što sve pobijani Zaključak čini pravno neodrživim.
Dispozitiv pobijanog Zaključka glasi:
„1 *Žalba Nexen doo Banja Luka (...) se odbacuje kao neblagovremena, jer žalitelj nije u roku propisanom zakonom podnio žalbu.*"
U obrazloženju pobijanog Zaključka, navedeno je da *„na osnovu člana 101. Zakona o javnim nabavkama (...) je rok za ulaganje Žalbe 10 dana od dana prijema Odluke (...) s tim da je žalitelj probio rok za ulaganje iste od dva dana (...)*".
Pobijani Zaključak je nepravilno i nezakonito donesen, a obrazloženje istog ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama.
Žalitelj je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 1198 od 05.07.2021. godine (u daljem tekstu: Odluka) zaprimio dana 08.07.2021. godine.
Dokaz: Odluka sa prijemnim pečatom Žalitelja br. 842/07-2021 od 08.07.2021. godine, Knjiga protokola primljene pošte Žalitelja, klasifik. znak 842/07-2021 od 08.07.2021. godine

U pouci o pravnom lijeku je navedeno:
„Na *ovu odluku dozvoljena je žalba u roku od 10 dana od dana prijema ove odluke.*"
Dakle, posljednji dan za izjavljivanje žalbe, prema pouci o pravnom lijeku iz Odluke je bio dan 18.07.2021. godine - nedelja.
Članom 117. ZJN je propisano da se na postupak pred URŽ-om, koji nije uređen odredbama ZJN, supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.
Članom 92. Zakona o upravnom postupku („Sl. glasnik BiH" br. 29/02,12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) stavom (2) je propisano:
„Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ, kod koga se radnja postupka ima preduzeti, ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana."
Žalitelj je Žalbu izjavio dana 19.07.2021. godine, predajom na poštu preporučene poštanske pošiljke. Dokaz: Potvrda o prijemu pošiljke Prijemna knjiga br. RA655620265QM od 19.07.2021. godine Pošta 71 123 Istočno Sarajevo, Elektronsko praćenje preporučene pošiljke RA655620265QM, Potvrda o uručenju pošiljke . br. RA655620265QM od 19.07.2021. godine datum prijema 23.07.2021. godine
U vezi sa prethodno navedenim, Žalitelj je postupajući prema uputi o pravnom lijeku, izjavio Žalbu predajom na poštu preporučene poštanske pošiljke - te se navedeni dan ima smatrati danom uručenja žalbe, a sve u skladu sa odredom člana 99. stav (3) ZJN:
„(3) Datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog organa, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra se danom uručivanja žalbe."
Naglašavamo:
Odluka je zaprimljena 08.07.2021. godine;
Pouka o pravnom lijeku - 10 dana od dana prijema Odluke;
Žalba izjavljena 19.07.2021. godine - ponedjeljak (posljednji dan roka padao je u nedjelju, 18.07.2021. godine - u skladu sa članom 92. ZoUP BiH rok za izjavljivanje žalbe ističe narednog radnog dana - ponedjeljak, 19.07.2021. godine)
Ured za razmatranje žalbi, a i Sud Bosne i Hercegovine kao najviša instanca kontrole zakonitosti provođenja postupaka javnih nabavki, je *već* odlučivao u situacijama kada posljednji dan za izjavljivanje žalbe pada u neradni dan kako Ugovornog organa, tako i pošte u entitetu gdje je registrovan žalitelj, a žalba se izjavljuje ka UO koji je u drugom entitetu - gdje je zauzet stav o visokom stepenu uvažavanja neradnih dana u pogledu računanja rokova. Žalitelj u prilogu dostavlja Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, a u kome se URŽ obrazlažući svoj stav poznao i na praksu Suda Bosne i Hercegovine.

2. Pobijani Zaključak ne sadrži sve elemente koje moraju sadržavati akt prema Zakonu o upravnom postupku, što isti čini nepravilnim i nezakonitim, a iz istog se ne može utvrditi zakonitost donesene odluke u dispozitivu istog - a što ga sve čini pravno neodrživim.

Pobijani Zaključak samo formalno sadrži „obrazloženje", međutim navedeno ne sadrži sve obavezne elemente propisane članom 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH:

(2) U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba."

Obrazloženje ne sadrži ništa iz čega se potvrđuje pravilnost i zakonitost postupanja Ugovornog organa. Ne vidi se kada je to Odluka dostavljena Žalitelju, ne vidi se kada je to Žalitelj izjavio žalbu, na koji način, kada je Ugovorni organ zaprimio žalbu...

Naprotiv, samo je navedeno *„rok za ulaganje žalbe 10 dana (...) očigledno prekoračen s tim da je žalitelj probio rok za ulaganje iste od dva dana"* (!?).

Ovakvo obrazloženje osim što je paušalno, isto je provizorno, bez utemeljenja u bilo kom dokazu, činjenici, a iz istog je nemoguće utvrditi na koji načinje Žalitelj *„probio rok za ulaganje iste od dva dana"*. Nemoguće je utvrditi koje datume je UO uzimao kao relevantne prilikom donošenja pobijanog Zaključka, a što čini bitne elemente za utvrđenje blagovremenosti žalbe.

Opreza radi, iako se javlja irelevantnim, da ne bi ostalo nerazjašnjeno, Žalitelj će na ovom mjestu prokomentarisati dio obrazloženja kojim se Ugovorni organ poziva na obavještenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-2059-2/21 od 02.08.2021. godine. Prevashodno, ističemo da navedeno samo upućuje na nepravilnost postupanja Ugovornog organa.

Naime, imajući u vidu činjenicu da navedeni akt URŽ-a uopšte nije dostavljen Žalitelju u prilogu Zaključka, to se punomoćnik Žalitelja obratio direktno Uredu za razmatranje žalbi sa molbom da mu se isto dostavi kako bi se upoznao sa sadržajem istog, što je i učinjeno dana 19.08.2021. godine.

Iz navedene Obavijesti URŽ-a zaključuje se da je Ugovorni organ postupio na način da je obavijestio URŽ da žalbu smatra neblagovremenom, na šta mu je predmetnom Obavijesti odgovoreno da je to nepravilno postupanje - da se u takvom slučaju ne obavještava URŽ, nego da se donosi zaključak od strane Ugovornog organa, te je URŽ referisano na relevantne odredbe ZJN za postupanje u konkretnoj situaciji

Dakle, pozivanje UO na akt URŽ-a se javlja irelevantnim za rješavanje u konkretnoj pravnoj stvari, jer kako je i naslovljen - radi se o Obavijesti o tome šta je UO propustio učiniti, a ne o meritornom odlučivanju.

Konstatacija da se radi o neblagovremensoti žalbe je paušalna, provizorna, bez poziva na bilo koji dokaz, ni na bilo koju činjenicu, tako Zaključak nije baziran niti na utvrđenom činjeničnom stanju niti na odredbama materijalnih propisa kojim je utvrđeno činjenično stanje podvedeno pod odgovarajuću pravnu normu.
U konačnom, iz ovakvog zaključka sa ovakvim obrazloženjem koje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, apsolutno je nemoguće utvrditi zakonitosti istog, to pobijani Zaključak ne ispunjava minimalne uslove opstojnosti - te ga kao takvog valja poništiti.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:
Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o.. Banja Luka u potpunosti,
Poništi Zaključak br. 1276 od 10.08.2021. godine
Vrati postupak u fazu odlučivanje po žalbi br. NXN-i32/2i/Ž od 19.07.2021. godine i donese odluku po istoj
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te da obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Nakon provedene procedure javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva izabran je ponuđač koji je dostavio ponudu sa najnižom cijenom. Svim privrednim društvima koja su učestvovala u predmetu ove javne nabavke bio je omogućen uvid u dostavljenu dokumentaciju. Dana 23.07.2021. godine pod rednim brojem 1118 protokolisana je Žalba Nexen d.o.o putem opunomoćenog advokata Borisa Mandića, koju JU Druga gimnazija odbacuje kao neblagovremenu obzirom da je ponuđač zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača dana 08.07.2021. godine, te su prošli rokovi za žalbu. Nakon odgovora URŽ-a da se Zaključak treba uputiti žalitelja kojim se žalba odbacuje na adresu JU Druge gimnazije Sarajevo je došla nova Žalba na zaključak dostavljen navedenom subjektu bez obzira što u pouci o pravnom lijeku je naglašeno da je drugostepeni organ za razmatranje žalbe upravo Ured za razmatranje žalbi filijala Mostar.

Obzirom da smo Vam već dostavili svu tendersku dokumentaciju i povratnice prosljeđujemo Vam i novu Žalbu firme "Nexen" d.o.o. Banja Luka te Vas molimo da odlučite po pitanju ove žalbe s tim da je JU Druga gimnazija Sarajevo budžetska organizacija i moguće je da se desi da sredstva namijenjena za ove radove propadnu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava Zaključak ugovornog tijela broj 1276 od 10.08.2021. godine kojim je njegova žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1198 od 05.06.2021. godine odbačena kao nepravovremena, navodeći da je pobijani Zaključak nepravilan i nezakonit jer ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama na temelju kojih je donesen, te da se iz istog ne može utvrditi zakonitost donesene odluke u dispozitivu Zaključka, ističući da sve navedeno zaključak čini pravno neodrživim.

S tim u vezi ovo tijelo je uvidom u pobijani Zaključak utvrdilo da je ugovorno tijelo u dispozitivu zaključka navelo da se žalba Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku, odvjetniku Borisu Mandić iz Istočnog Sarajeva odbacuje kao neprvovremena, jer žalitelj nije u roku propisanom zakonom podnio žalbu.

U Obrazloženju zaključka ugovorno tijelo je navelo da

„Na osnovu člana 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine po kojem je rok za ulaganje Žalbe 10 dana od dana prijeme Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača očigledno prekoračen s tim da je žalitelj probio rok za ulaganje iste od dva dana, te po obavijesti Ureda za razmatranje žalbi, filijala Mostar broj JN2-03-07-1-2059-2/21 od dana 02.08.2021. godine

protokolisana pod brojem 1131 dana 09.08.2021. godine u JU Drugoj gimnaziji Sarajevo odlučeno je kao u dispozitivu Zaključka."

U vezi sa navedenim ovo tijelo ističe da je člankom 200. Zakona o upravnom postupku propisano:

(1) U jednostavnim stvarima u kojima sudjeluje samo jedna stranka, kao i u jednostavnim stvarima u kojima u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka, ali ni jedna ne prigovara postavljenom zahtjevu, a zahtjev se uvažava, obrazloženje rješenja može sadržavati samo kratko izlaganje zahtjeva stranke i pozivanje na pravne propise na osnovu kojih je stvar riješena. U ovakvim stvarima rješenje se može izdati i na propisanom obrascu.

(2) U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba.

Također, člankom 211. stavak (4) ZUP-a je propisano da zaključak koji se izdaje pismeno sadrži: uvod, dispozitiv, obrazloženje i pouku o pravnom lijeku.

U kontekstu navedenog, ovo tijelo ističe da pobijani zaključak sadrži sve elemente iz članka 211. stavak (4) ZUP-a, međutim iz istog se ne vidi utvrđeno činjenično stanje, niti razlozi koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu, što je suprotno članku 200. stavak (2) ZUP-a

Naime, iz obrazloženja pobijanog zaključka se vidi da ugovorno tijelo odbacuje žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja navodeći da je žalitelj probio rok za ulaganje iste od dva dana, ali iz datog obrazloženja nije moguće utvrditi na temelju kojih činjenica je ugovorno tijelo došlo do navedenog zaključka da je žalitelj probio rok za ulaganje žalbe od dva dana, odnosno ugovorno tijelo nije navelo odlučne činjenice na temelju kojih je poduzelo radnje i zaključilo da se radi o nepravovremenoj žalbi, s obzirom da se iz obrazloženja zaključka ne vidi kada je žalitelj zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, pa slijedom toga kada je padao posljednji dan za ulaganje žalbe, niti se vidi kada je žalitelj izjavio, odnosno uputio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ni na koji način, a što su sve odlučne činjenice koje je ugovorno tijelo moralo utvrditi i navesti u zaključku, da bi se sa sigurnošću moglo reći da je ugovorno tijelo poduzelo sve potrebne radnje i pravilno utvrdilo činjenično stanje kod konstatacije da je "*rok za ulaganje žalbe od 10 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, očigledno prekoračen, jer je žalitelj probio rok za ulaganje iste od dva dana*"

S obzirom na navedeno navod žalitelja da je pobijani Zaključak nepravilan i nezakonit jer ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama na temelju kojih je donesen, te da se iz istog ne može utvrditi zakonitost donesene odluke u dispozitivu Zaključka, se smatra utemeljenim.
Međutim iako je obrazloženje zaključka suprotno članku 200. stavak (2) ZUP-a, ovo tijelo je na temelju dostavljenih dokaza pristupilo provjeri relevantnih činjenica potrebnih za utvrđivanje da li je žalitelj žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja izjavio pravovremeno.
Naime, žalitelj pobijajući Zaključak broj 1276 od 10.08.2021. godine navodi da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja zaprimio 08.07.2021. godine, pa da je, sukladno pouci o pravnom lijeku, posljednji dan za izjavljivanje žalbe bio 18.07.2021. godine, a s obzirom da je 18.07.2021. godine bila nedjelja, ističe da je žalbu izjavio 19.07.2021. godine predajom na poštu preporučene poštanske pošiljke, odnosno posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe sukladno članku 92. ZUP-a.
S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u poštansku dostavnicu ugovornog tijela utvrdilo da je ugovorno tijelo dana 07.07.2021. godine uputilo poštansku pošiljku naslovljenu na Nexen d.o.o. Banja Luka (žalitelja), koja je kod žalitelja zaprimljena 08.07.2021. godine.
Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1198 od 05.06.2021. godine ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u pouci o pravnom lijeku navelo: *Na ovu odluku dozvoljena je žalba u roku od 10 dana od dana prijema odluke*.
Daljnjim uvidom u dostavljnu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj na navednu odluku izjavio žalbu broj NXN-132/21/Ž od 19.07.2021. godine putem punomoćnika Borisa Mandića, odvjetnika iz Istočnog Sarajeva, dok je uvidom u poštansku dostavnicu žalitelja, utvrđeno da je žalitelj akt broj NXN-132/21/Ž (žalbu) uputio ugovornom tijelu putem preporučene poštanske pošiljke broj RA655620265, koju je predao na poštu Istočno Sarajevo dana 19.07.2021. godine, što je jasno utvrđeno uvidom u prijemnu knjigu (list) odvjetnika Borisa Mandića, u kojoj je pod rednim brojem 4. naveden prijem na poštu pisma broj RA655620265 QM dana 19.07.2021. godine, što je potvrđeno pečatom pošte Istočno Sarajevo 71 123 na kojem je otisnut datum prijema 19.07.2021. godine.
Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je žalitelj Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja zaprimio 08.07.2021. godine, a žalbu na istu uputio 19.07.2021. godine predajom na poštu preporučene poštanske pošiljke.
S tim u vezi, ovo tijelo upućuje na članak 93. stavak (2) Zakona o upravnom postupku koji propisuje da kada je podnesak upućen poštom, preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti **smatra se danom predaje tijelu kome je upućen**.

Također, članak 91. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisuje da kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan, dok članak 92. stavak (2) ZUP-a propisuje da ako posljednji dan

roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad tijelo kod koga se radnja postupka ima poduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.

Imajući u vidu citirane zakonske odredbe i utvrđeno činjenično stanje, da je žalitelj Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja zaprimio 08.07.2021. godine (četvrtak), to se sukladno članku 91. stavak (2) ZUP-a za početak roka uzima prvi naredni dan, dakle 09.07.2021. godine (petak). S obzirom da se prema pouci o pravnom lijeku Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1198 od 05.06.2021. godine žalba može izjaviti u roku od 10 dana od dana prijema odluke, to nesporno proističe da je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe žalitelju bio 18.07.2021. godine (nedjelja).

Budući da je nedjelja neradni dan, to sukladno članku 92. stavak (2) ZUP-a, rok za izjavljivanje žalbe ističe istekom prvog narednog radnog dana, a to je ponedjeljak 19.07.2021. godine, kada je žalitelj i predao žalbu na poštu.

S obzirom da se, kada je podnesak upućen poštom, dan predaje pošti smatra danom predaje tijelu kome je upućen, to ovo tijelo na temelju svega naprijed navedenog konstatira da je u konkretnom slučaju žalba izjavljena (upućena) poštom 19.07.2021. godine pravovremeno izjavljena žalba.

Stoga ugovorno tijelo žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja nije moglo odbaciti zaključkom kao nepravovremenu.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijani Zaključak broj 1276 od 10.08.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u fazu razmatranja žalbe žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka broj NXN-132/21/Ž od 19.07.2021. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl. ing.arh.

Dostaviti:

- Nexen d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva
- JU Druga gimnazija Sarajevo
- evidencija
- a/a